

## Emissionsbericht nach § 5 TEHG

### Angaben zur Anlage

**Name des Betreibers**

Ford-Werke GmbH

**Name der Anlage**

Fahrzeugfertigung Köln Niehl

**Bundesland**

Nordrhein-Westfalen

**Nummer der Betriebseinrichtung**

300-0128149: Bau- und Montage von Kfz

**Standort der Anlage**

Köln

### Angaben zum Emissionsbericht

**Berichtsjahr**

2014

**Bezeichnung der beauftragten akkreditierten oder zertifizierten Prüfstelle (Firma oder Name, Vorname)**

Intechnica Cert GmbH

**DEHSt-Aktenzeichen**

14310-1661

**Versionsnummer**

1.0

**Datum des Berichts**

23.01.2015

**Berichtszeitraum von**

01.01.2014

**bis**

31.12.2014

**Emissionen der Anlage im Berichtszeitraum**21208 t CO<sub>2</sub>(Ä)**Die Anlage hat im Berichtszeitraum Emissionen verursacht.** zutreffend nicht zutreffend

## Emissionsbericht nach § 5 TEHG

 Die Angaben der Emissionen der Anlage im Berichtszeitraum wurde von der benannten Prüfstelle wie im Bericht dargelegt geprüft.

 Die angegebenen Emissionen der Anlage sind ...

zutreffend  nicht zutreffend

 Erläuterung

---

**Änderungen gegenüber der letzten eingereichten Version des Emissionsberichtes desselben Berichtsjahres**

**Sollen Informationen des Emissionsberichts als Geschäfts- oder Betriebsgeheimnisse behandelt werden?**

ja  nein

Falls "ja", beschreiben Sie bitte anhand der Vorgaben im Leitfaden für Emissionsberichte, welche Informationen Ihrer Auffassung nach als Geschäfts- oder Betriebsgeheimnisse zu betrachten sind, und fügen Sie diese in Form einer separaten Datei als Anlage (Attachment) zu diesem Formular hinzu.

## Emissionsbericht nach § 5 TEHG

### Liste der Dateianhänge

Nr.	Formularname	Dateiname
1	Verifizierung	Ford_MD08T_Auditbeweise_EmB 2014.pdf

(1 Zeile)

# Emissionsbericht nach § 5 TEHG

## Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Deckblatt</b>	<b>1</b>
1.1	Betreiber	5
1.2	Prüfstelle	6
1.3	Zusammenfassung	7
1.4	Anlage	9
1.4.1	Ansprechpartner (1)	11
1.5	Überwachungsplan	12
1.6	Berichtsanlagenteil CO2 (Fahrzeugfertigung)	13
1.6.1	Brennstoffstrom_HW (1_Gaszuleitungen Lackiererei)	14
1.6.2	Brennstoffstrom_MV (2_Lösemittel (VOC))	18
1.7	Verifizierung	22
1.8	Verifizierung (Betrieb der Anlage)	32

## Adressdaten des Betreibers

### Adressdaten

**Institution (Firma/Behörde)**

Ford-Werke GmbH

**Organisationseinheit (Abteilung)**

Werkleitung Fahrzeugfertigung

**Straße und Hausnummer**

Henry-Ford-Straße 1

**Postleitzahl (Hausadresse)**

50725

**Ort**

Köln

**Land (Staat)**

Deutschland

### Kontaktperson

**Anrede**

Herr

**Titel****Vorname**

Rene

**Nachname**

Rene Wolf

**Telefon der Kontaktperson****Fax der Kontaktperson****Mobiltelefon****E-Mail-Adresse der Kontaktperson**

rwolf2@ford.com

### Kontaktdaten der Institution

**Telefon der Institution**

0221 90-13631

**Fax der Institution****E-Mail-Adresse der Institution**

smarczia@ford.com

**Web (Homepage) der Institution**

www.ford.de

## Adressdaten der Prüfstelle

### Adressdaten



Bezeichnung der beauftragten akkreditierten oder zertifizierten Prüfstelle (Firma oder Name, Vorname)

INTECHNICA Cert GmbH



Organisationseinheit (Abteilung)



Straße und Hausnummer

Ostendstraße 181



Postleitzahl (Hausadresse)

90482



Ort

Nürnberg



Land (Staat)

Deutschland

### Kontaktperson



Anrede

Herr



Titel



Vorname

Reinhard



Nachname

Mirz



Telefon der Kontaktperson

0911 / 513311



Fax der Kontaktperson

0911 / 513399



Mobiltelefon



E-Mail-Adresse der Kontaktperson

certification@intechnica.de

### Kontaktdaten der Institution



Telefon der Institution



Fax der Institution



E-Mail-Adresse der Institution



Web (Homepage) der Institution

www.intechnica.eu

## Zusammenfassung der Treibhausgasemissionen

### Emissionen der Anlage im Berichtszeitraum

21208 t CO<sub>2</sub>(Ä)

### CO<sub>2</sub>-Emissionen je Tätigkeit nach Anhang 1 Teil 2 TEHG

1	<b>In der Anlage ausgeübte Tätigkeit nach Anhang 1 Teil 2 TEHG</b>
1	
	<b>CO<sub>2</sub>-Emissionen</b>
21208	t CO <sub>2</sub>

(1 Zeile)

#### Der berechnete Wert der CO<sub>2</sub>-Emissionen ist ...

zutreffend  nicht zutreffend

### Memo-Items nach Monitoring-Verordnung: Weiterleitung von Stoffen

#### inhärentes CO<sub>2</sub>

0 t CO<sub>2</sub>

#### inhärentes biogenes CO<sub>2</sub>

0 t CO<sub>2</sub>

#### Abzugsfähige weitergeleitete CO<sub>2</sub>-Mengen

0 t CO<sub>2</sub>

#### Die berechneten Werte zur Weiterleitung sind ...

zutreffend  nicht zutreffend  entfällt

### Memo-Items nach Monitoring-Verordnung: Bezug von weitergeleiteten Stoffen

#### inhärentes CO<sub>2</sub>

0 t CO<sub>2</sub>

#### Abgaberelevante CO<sub>2</sub>-Mengen

0 t CO<sub>2</sub>

#### Die berechneten Werte zum Bezug sind ...

zutreffend  nicht zutreffend  entfällt

### Memo-Items nach Monitoring-Verordnung: Biomasse

#### Für Verbrennung eingesetzte Biomasse

0,0 GJ

#### In Prozessen eingesetzte Biomasse

0,0 t

#### In Prozessen eingesetzte Biomasse

0,0 1000 Nm<sup>3</sup>

#### Die Angaben zur eingesetzten Biomasse sind ...

zutreffend  nicht zutreffend  entfällt

#### CO<sub>2</sub>-Emissionen aus Biomasse bei kontinuierl. Messung

0 t CO<sub>2</sub>

#### Die Angaben zu den gemessenen Emissionen aus Biomasse sind ...

zutreffend  nicht zutreffend  entfällt

## Zusammenfassung der Treibhausgasemissionen

### N<sub>2</sub>O-Emissionen je Tätigkeit nach Anhang 1 Teil 2 TEHG

1 In der Anlage ausgeübte Tätigkeit nach Anhang 1 Teil 2 TEHG

N<sub>2</sub>O-Emissionen

t CO<sub>2</sub>(Ä)

N<sub>2</sub>O-Mengen aus Weiterleitung

t CO<sub>2</sub>(Ä)

(1 Zeile)

 Die Angaben zu den N<sub>2</sub>O-Emissionen sind ...

zutreffend

nicht zutreffend

### PFC-Emissionen je Tätigkeit nach Anhang 1 Teil 2 TEHG

1 In der Anlage ausgeübte Tätigkeit nach Anhang 1 Teil 2 TEHG

PFC-Emissionen

t CO<sub>2</sub>(Ä)

(1 Zeile)

 Der berechnete Wert der PFC-Emissionen ist...

zutreffend

nicht zutreffend



## Beschreibung der Anlage

### Identifizierung der Anlage

**Name der Anlage**

Fahrzeugfertigung Köln Niehl

**Name des Betreibers**

Ford-Werke GmbH

**Name der Muttergesellschaft**

Ford Deutschland Holding GmbH

**Name der Tochtergesellschaft**

Ford-Werke GmbH

**Bundesland**

Nordrhein-Westfalen

**Nummer der Betriebseinrichtung**

300-0128149: Bau- und Montage von Kfz

**Straße und Hausnummer**

Henry-Ford-Str. 1

**Postleitzahl**

50725

**Ort**

Köln

### Ansprechpartner/innen für Fragen der Berichterstattung

**Vorname****Nachname**

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1 | Susanne<br>Marczian |
| 2 |                     |
| 3 |                     |

## Beschreibung der Anlage

### Eigenschaften der Anlage

#### Beschreibung der Anlage

Fahrzeugfertigung Köln

Detaillierte Anlagenbeschreibung siehe auch "Anhang zur DEV2020-Mitteilung Anlagenbeschreibung.pdf"

#### Ergänzende Erläuterungen

 Die Angaben zur Identifizierung und Zuordnung der Anlage sowie die Beschreibung der Anlage sind ...

zutreffend

nicht zutreffend

 Erläuterung

Eine dieselbetriebene Pumpe für die Sprinkleranlage (FWL<20 MW) ist eigenständig genehmigt und nicht Teil der Fahrzeugfertigung. Insofern ist der Dieserverbrauch nicht berichtspflichtig.

#### In der Anlage ausgeübte Tätigkeiten nach Anhang 1 Teil 2 TEHG

1	1
---	---

(1 Zeile)

 Die Einordnung der Tätigkeit nach Anhang 1 Teil 2 TEHG ist

zutreffend

nicht zutreffend

Liegt die behördliche Feststellung einer einheitlichen Anlage nach § 24 TEHG vor?

ja

nein

## Adressdaten des/r Ansprechpartners/in

### Adressdaten

**Institution (Firma/Behörde)**

Ford-Werke GmbH

**Organisationseinheit (Abteilung)****Straße und Hausnummer**

Henry-Ford-Str. 1

**Postleitzahl (Hausadresse)**

50725

**Ort**

Köln

**Land (Staat)**

Deutschland

### Kontaktperson

**Anrede**

Frau

**Titel****Vorname**

Susanne

**Nachname**

Marczian

**Telefon der Kontaktperson**

0221 90-13631

**Fax der Kontaktperson**

0221 90-12919

**Mobiletelefon****E-Mail-Adresse der Kontaktperson**

smarczian@ford.com

### Kontaktdaten der Institution

**Telefon der Institution**

0221 90-12320

**Fax der Institution****E-Mail-Adresse der Institution**

smarold@ford.com

**Web (Homepage) der Institution**

www.ford.de

## Angaben zum Überwachungsplan

### Angaben zum ausgewählten Überwachungsplan

Überwachungsplan ist gültig ab

01.07.2013

Versionsnummer

1.3

Letztes Änderungsdatum

24.03.2014

### Angaben zu weiteren verwendeten Überwachungsplänen

Wurden im Berichtsjahr mehrere Überwachungspläne angewendet?

ja

nein

Ergänzende Erläuterungen

1 Überwachungsplan ist gültig ab

\_\_\_\_\_

Versionsnummer

\_\_\_\_\_

Letztes Änderungsdatum

\_\_\_\_\_

(1 Zeile)

 Angaben zu verwendeten Überwachungsplänen sind ...

zutreffend

nicht zutreffend

 Erläuterung

---

Herkunft: Überwachungsplan

## Berichtsanlagenteil CO<sub>2</sub>-Emissionen

### Name des Berichtsanlagenteils

Fahrzeugfertigung

### Beschreibung des Berichtsanlagenteils

Anlage zur Herstellung von Kraftfahrzeugen

### Tätigkeit nach Anhang 1 Teil 2 TEHG

1

### Die Angaben zum Berichtsanlagenteil sind ...

zutreffend

nicht zutreffend

### Erläuterung

---

Herkunft: Überwachungsplan

## Brennstoffstrom (Emissionsfaktor heizwertbezogen)

**Name des Berichtsanlageanteils**

Fahrzeugfertigung

**gültig von**

01.01.2014

**bis**

31.12.2014

**Wurde der Stoff im Berichtszeitraum eingesetzt?** ja nein

Wenn "nein", dann sind keine Angaben auf diesem Formular möglich.

**Nummer des Brennstoffstroms**

1

**Bezeichnung des Brennstoffstroms**

Gaszuleitungen Lackiererei

**Tätigkeit nach Anhang IV Monitoring-Verordnung**

1 - Verbrennung (Andere gasförmige &amp; flüssige Brennstoffe)

**Name des Stoffes**

Erdgas L

**Klassifizierung des Brennstoffstroms**

emissionsstark

**Handelte es sich um den Bezug von weitergeleitetem (inhärentem) CO<sub>2</sub>?** ja nein

### Angaben zur Messung

**Wurde CO<sub>2</sub> aus diesem Stoffstrom durch kontinuierliche Messung erfasst?** ja nein**Nummern der Quellen**

1

(1 Zeile)

**Die Angaben zum Stoffstrom sind ...** zutreffend nicht zutreffend**Erläuterung**

Herkunft: Überwachungsplan

## Brennstoffstrom (Emissionsfaktor heizwertbezogen)

	Ebene gem. ÜP	Ermittlungsmethode	Datenquelle	Wert	Einheit	Methode genehmigt?
Verbrauchsmenge	2			10974,1	1000Nm3	ja
Emissionsfaktor	2a	Standardwert	DEHSt-Liste	0,05600	<input type="checkbox"/> t/GJ	ja
Biogener Anteil				0,0	%	ja
Unterer Heizwert	2a	Standardwert	DEHSt-Liste	33,0000	<input type="checkbox"/> GJ/1000Nm3	ja

**Oxidationsfaktor**

1

Handelt es sich um flüssige Biomasse oder Biokraftstoff?

ja  nein

Anteil nachhaltiger Biomasse am Gesamtkohlenstoff

%

**CO<sub>2</sub>-Emissionen**

20280,137 t CO<sub>2</sub>

### Angaben zu Datenlücken/Nichtkonformitäten oder nicht genehmigten Methoden

Erläutern Sie die Gründe und nennen Sie den Zeitraum, in dem die Datenlücke/Nichtkonformität oder die (noch) nicht genehmigte Methode angewendet wurde. Beschreiben Sie die verwendete Methode und begründen Sie, warum diese nicht zur Unterschätzung der Emissionen in diesem Zeitraum führt. Im Fall von Datenlücken/Nichtkonformitäten geben Sie die anhand von Ersatzdaten berechneten Emissionen an.

Parameter	Begründung
<input type="text"/>	<input type="text"/>

(1 Zeile)

**Die Angaben zum Verbrauch sind ...**

zutreffend  nicht zutreffend

**Erläuterung**

---

**Die Angaben zu den Berechnungsfaktoren sind ...**

zutreffend  nicht zutreffend

**Erläuterung**

---

Herkunft: Überwachungsplan

## Brennstoffstrom (Emissionsfaktor heizwertbezogen)

 Wurden sonstige Abweichungen von den genehmigten Überwachungsmethoden festgestellt?

ja

nein

 Ist die Alternativmethode konservativ (ggf. Einschätzung bitte erläutern)?

---



Herkunft: Überwachungsplan

## Brennstoffstrom (Emissionsfaktor heizwertbezogen)

### Bezug von weitergeleiteten Stoffen

Anlage

Betreiber

Ist die Anlage emissionshandelspflichtig?

 ja  nein

DEHSt-Aktenzeichen der abgebenden Anlage

Aktenzeichen der abgebenden Anlage im EU-Register

Ist das inhärente CO<sub>2</sub> abzugsfähig? ja  neinMenge des inhärenten fossilen CO<sub>2</sub> im bezogenen Stoffstrom t CO<sub>2</sub>CO<sub>2</sub>-Menge (ggf. nach Abgleich mit weiterleitender Anlage) t CO<sub>2</sub>Abgaberelevante CO<sub>2</sub>-Menge0,000  t CO<sub>2</sub> Die Angaben zur Weiterleitung sind ... zutreffend  nicht zutreffend  entfällt Erläuterung

Herkunft: Überwachungsplan

## Brennstoffstrom (Emissionsfaktor masse-/volumenbezogen)

Name des Berichtsanlageanteils

Fahrzeugfertigung

gültig von

01.01.2014

bis

31.12.2014

Wurde der Stoff im Berichtszeitraum eingesetzt?

 ja nein

Wenn "nein", dann sind keine Angaben auf diesem Formular möglich.

Nummer des Brennstoffstroms

2

Bezeichnung des Brennstoffstroms

Lösemittel (VOC)

Tätigkeit nach Anhang IV Monitoring-Verordnung

1 - Verbrennung (Andere gasförmige &amp; flüssige Brennstoffe)

Name des Stoffes

Andere Mineralölprodukte in [t]

Klassifizierung des Brennstoffstroms

emissionsschwach

Handelte es sich um den Bezug von weitergeleitetem (inhärentem) CO<sub>2</sub>? ja nein

### Angaben zur Messung

Wurde CO<sub>2</sub> aus diesem Stoffstrom durch kontinuierliche Messung erfasst? ja nein

Nummern der Quellen

1

(1 Zeile)

Die Angaben zum Stoffstrom sind ...

 zutreffend nicht zutreffend

Erläuterung

---

Herkunft: Überwachungsplan

## Brennstoffstrom (Emissionsfaktor masse-/volumenbezogen)

	Ebene gem. ÜP	Ermittlungsmethode	Datenquelle	Wert	Einheit	Methode genehmigt?
Verbrauchsmenge	2			253,3	t	ja
Emissionsfaktor	1	Standardwert	MVO-Liste	3,6640	t/t	<input checked="" type="checkbox"/> ja
Biogener Anteil				0,0	%	ja
Unterer Heizwert	Schätzwert			40,0000	GJ/t	<input checked="" type="checkbox"/> ja

Oxidationsfaktor

1

Handelt es sich um flüssige Biomasse oder Biokraftstoff?

ja  nein

Anteil nachhaltiger Biomasse am Gesamtkohlenstoff

%

CO<sub>2</sub>-Emissionen

928,091 t CO<sub>2</sub>

### Angaben zu Datenlücken/Nichtkonformitäten oder nicht genehmigten Methoden

Erläutern Sie die Gründe und nennen Sie den Zeitraum, in dem die Datenlücke/Nichtkonformität oder die (noch) nicht genehmigte Methode angewendet wurde. Beschreiben Sie die verwendete Methode und begründen Sie, warum diese nicht zur Unterschätzung der Emissionen in diesem Zeitraum führt. Im Fall von Datenlücken/Nichtkonformitäten geben Sie die anhand von Ersatzdaten berechneten Emissionen an.

Parameter	Begründung

(1 Zeile)

Die Angaben zum Verbrauch sind ...  
 zutreffend  nicht zutreffend

Erläuterung

Die Angaben zu den Berechnungsfaktoren sind ...  
 zutreffend  nicht zutreffend

Erläuterung

Für die Umrechnung C in CO<sub>2</sub> wird der Standardwert nach MVO (3,664) verwendet. Im ÜP ist noch der Faktor aus der 2. HP (3,667 = 44/12) aufgeführt.

Herkunft: Überwachungsplan

## Brennstoffstrom (Emissionsfaktor masse-/volumenbezogen)

 Wurden sonstige Abweichungen von den genehmigten Überwachungsmethoden festgestellt?

ja

nein

 Ist die Alternativmethode konservativ (ggf. Einschätzung bitte erläutern)?

Herkunft: Überwachungsplan

## Brennstoffstrom (Emissionsfaktor masse-/volumenbezogen)

Bezug von weitergeleiteten Stoffen

Anlage

Betreiber

Ist die Anlage emissionshandelspflichtig?

ja  nein

DEHSt-Aktenzeichen der abgebenden Anlage

Aktenzeichen der abgebenden Anlage im EU-Register

Ist das inhärente CO<sub>2</sub> abzugsfähig?

ja  nein

Menge des inhärenten fossilen CO<sub>2</sub> im bezogenen Stoffstrom

 t CO<sub>2</sub>

CO<sub>2</sub>-Menge (ggf. nach Abgleich mit weiterleitender Anlage)

 t CO<sub>2</sub>

Abgaberelevante CO<sub>2</sub>-Menge

0,000 t CO<sub>2</sub>

 Die Angaben zur Weiterleitung sind ...

zutreffend  nicht zutreffend  entfällt

 Erläuterung

---

# Verifizierung - Übergreifende Vermerke

**Bezeichnung der beauftragten akkreditierten oder zertifizierten Prüfstelle (Firma oder Name, Vorname)**

INTECHNICA Cert GmbH

## Angaben zur Akkreditierung oder Zertifizierung

**Die Befugnis zur Verifizierung des vorliegenden Emissionsberichts beruht auf einer...**

**Akkreditierung**       **Zertifizierung**

**Bezeichnung der zuständigen Nationalen Akkreditierungsstelle oder Zertifizierungsstelle**

Deutsche Akkreditierungsstelle (DAkkS)

**Angabe der von der zuständigen Akkreditierungs- oder Zertifizierungsstelle zugeteilten Identifikationsnummer (ggf. Az.)**

D-VS-19509-01

**Land (Staat)**

Deutschland

## Allgemeine Angaben zum Prüfvertrag und zum Prüfteam

**Abschlussdatum des Prüfvertrages**

16.12.2014

### Leitender EHS-Prüfer

**Vorname**

Jochen

**Nachname**

Fröhlich

### Mitwirkende EU-EHS-Prüfer

1	<b>Vorname</b> ---
	<b>Nachname</b> ---

(1 Zeile)

### Für die Prüfung hinzugezogener Technischer Sachverständiger

**Vorname**

---

**Nachname**

---

### Unabhängiger Überprüfer

**Vorname**

Reiner

**Nachname**

Beer

### Für die unabhängige Überprüfung hinzugezogener Technischer Sachverständiger

**Vorname**

---

**Nachname**

---

## Verifizierung - Übergreifende Vermerke

### Grundsätzliche Erfüllung der rechtlichen Anforderungen

 Wurden die Anforderungen des Überwachungsplans eingehalten?

ja  nein

 Erläuterungen, inwiefern die Vorgaben des Überwachungsplans nicht eingehalten wurden

 Wurden die Anforderungen der Emissionsgenehmigung eingehalten?

ja  nein

 Erläuterungen, inwiefern die Vorgaben der Emissionsgenehmigung nicht eingehalten wurden

Die Anlage hat eine Genehmigung nach BImSchG vor dem 01.01.2013 erhalten. Insofern ist die Emissionsgenehmigung in die BImSchG-Genehmigung inkludiert, d.h. eine separate Genehmigung nach §4 TEHG liegt nicht vor.

 Wurden die Anforderungen der Monitoring-Verordnung eingehalten?

ja  nein

 Erläuterungen, inwiefern die Vorgaben der Monitoring-Verordnung nicht eingehalten wurden

## Verifizierung - Übergreifende Vermerke

### Angaben zur Einhaltung der Überwachungs- und Berichterstattungsprinzipien nach Art. 5 - 9 Monitoring-VO

 Wurden die Emissionen der Anlage mit der erforderlichen Genauigkeit erfasst?

ja  nein

 Erläuterungen mit Blick auf die Genauigkeit der Überwachung und Berichterstattung (zwingend, wenn Zweifel daran bestehen)

---

 Wurden die Emissionen der Anlage vollständig erfasst?

ja  nein

 Erläuterungen mit Blick auf die Vollständigkeit der Überwachung und Berichterstattung (zwingend, wenn Zweifel daran bestehen)

---

 Erfolgte die Überwachung und Berichterstattung konsistent?

ja  nein

 Erläuterungen mit Blick auf die Konsistenz von Überwachung und Berichterstattung (zwingend, wenn Zweifel daran bestehen)

---

 Erfolgte die Überwachung und Berichterstattung auch im Zeitverlauf vergleichbar?

ja  nein

 Erläuterungen mit Blick auf die Vergleichbarkeit von Überwachung und Berichterstattung im zeitlichen Verlauf (zwingend, wenn Abweichungen festgestellt wurden)

Der Erdgasverbrauch der Lackiererei wird seit Juli 2013 mit einem neuen, geeichten Erdgaszähler ermittelt.

 Erfolgte die Ermittlung, Erfassung und Zusammenstellung der Überwachungsdaten transparent und nachvollziehbar?

ja  nein

 Erläuterungen mit Blick auf die Transparenz der Überwachung und Berichterstattung (zwingend, wenn Abweichungen festgestellt wurden)

---

 Sind die Überwachungsdaten und die zu ihrer Ermittlung, Erfassung und Zusammenstellung genutzten Methoden integer?

ja  nein

 Erläuterungen mit Blick auf die Integrität der Überwachungsmethodik (zwingend, wenn Abweichungen festgestellt wurden)

---



## Verifizierung - Übergreifende Vermerke

### Empfehlungen zur fortlaufenden Verbesserung



**Konnten Verbesserungspotenziale identifiziert werden?**

ja

nein



**Erläuterungen, warum keine wesentliche Verbesserung mehr möglich erscheint**

Erdgas: Verbrauch wird mit geeichten Übergabezähler ermittelt, Stoffparameter aus DEHSt-Liste => keine Verbesserungspotential  
Lösemittel: Installation Messgeräte wegen Anzahl der Anfallstellen wirtschaftliche & technisch (z.T. diffuse Verluste) nicht realisierbar  
Stoffparameter: Analytik wirtschaftlich nicht realisierbar  
=> Lösemittelbilanz nach 31. BImSchV beste verfügbare Methode



**Empfehlungen zur Verbesserung der Überwachung und Berichterstattung.**

Das Datenmanagement befindet sich auf hohem Stand mit ständiger interner Kontrolle & Plausibilitätsprüfung. Bei der nächste Aktualisierung des ÜP sollte für den Stoffstrom VOC der Standardfaktor C -> CO2 von 3,664 verwendet werden. Verbesserungspotenziale können derzeit nicht identifiziert werden.

## Verifizierung - Übergreifende Vermerke

### Angaben zur Planung und Durchführung der Prüfung entsprechend Vorgaben der Verifizierungsverordnung

 **Wurde eine Standortbegehung/Vor-Ort-Prüfung durchgeführt?**

ja  nein

 **Die Standortbegehung bzw. Vor-Ort-Prüfung erfolgte am**

26.01.2015

 **Sofern zutreffend: Die Standortbegehung bzw. Vor-Ort-Prüfung wurde fortgesetzt am**

 **Dauer der Standortbegehung und Vor-Ort-Prüfung in Tagen**

0,5

 **Im Rahmen der Standortbegehung/Vor-Ort-Prüfung eingesehene Unterlagen**

s. beigefügtes Dokument "Auditbeweise"

 **Im Rahmen der Standortbegehung/Vor-Ort-Prüfung durchgeführte Interviews**

- Stefan Porombka (Ford, Stabsstelle Umweltschutz EQO)  
- Susanne Marczian (Ford, Stabsstelle Umweltschutz EQO)  
- Nikolce Pejkowski (Ford, PECE FN, Umweltschutzkoordination)  
- Herr Wendler (Ford, Betriebstechnik)  
- Herr Kissler (Ford, Betriebstechnik)  
- Jan-Martin Rhiemeier (Ecofys Germany, ext. Berater)

 **Sonstige im Rahmen der Standortbegehung/Vor-Ort-Prüfung vorgenommene wesentliche Prüfungen**

keine sonstigen Prüfungen

 **Die Standortbegehung bzw. Vor-Ort-Prüfung wurde durch folgende Mitglieder des Prüfteams durchgeführt**

Leitender EHS-Prüfer

 **Begründung, warum keine Standortbegehung/Vor-Ort-Prüfung erfolgt ist**

---

 **Datum der Genehmigung zum Verzicht auf eine Standortbegehung/Vor-Ort-Prüfung**

### Schwerpunkte der Prüfung nach Verifizierungs-Verordnung

 **Wurde eine eingehende Datenprüfung bis zur primären Datenquelle vorgenommen (Art. 14 Unterab. 2 lit. (a) und Art. 16 Abs. 2 lit. (f))?**

ja  nein

 **Begründung, warum eine eingehende Datenprüfung nicht für erforderlich angesehen oder Daten nicht bis zur Primärquelle rückverfolgt**

---

## Verifizierung - Übergreifende Vermerke

 **Wurde die Datenprüfung vor Ort durchgeführt?**

ja  nein

 **In den folgenden Fällen beruht das Ergebnis auf einer stichprobenartigen Überprüfung von Daten**

Lösemittelbilanz zum Zeitpunkt der Vor-Ort-Prüfung noch vorläufig (nur geringe Änderung zur finalen Version)

## Verifizierung - Übergreifende Vermerke

 Anwendung, Dokumentation und Wirksamkeit der Kontrolltätigkeiten in Bezug auf Verringerung der inhärenten Risiken können bestätigt werden (Art. 14 Unterab. 2 lit. (b))

ja  nein

 Erläuterung, warum dies nicht der Fall ist

---

 Anwendung, Dokumentation und Aufrechterhaltung der im Überwachungsplan genehmigten Verfahren sowie ihrer Wirksamkeit zur Verringerung der inhärenten Risiken und Kontrollrisiken können bestätigt werden (Art. 14 Unterab. 2 lit. (c))

ja  nein

 Erläuterung, warum dies nicht der Fall ist

---

 Wurde eine vollständige Datenprüfung vorgenommen (Art. 16)?

ja  nein

 Begründung, warum eine vollständige Datenprüfung nicht für erforderlich angesehen wurde

---

 Die ordnungsgemäße Anwendung der Überwachungsmethode kann bestätigt werden (Art. 17)?

ja  nein

 Begründung, warum die ordnungsgemäße Anwendung der Überwachungsmethode nicht bestätigt werden kann

---

 Wurde das Verfahren für fehlende Daten ordnungsgemäß angewandt (Art. 18)?

ja  nein  entfällt

 Erläuterung zum angewandten Verfahren zur Schließung von Datenlücken

Datenlücken liegen nicht vor

 Unsicherheitsbewertung ist ordnungsgemäß (Art. 19)?

ja  nein

 Begründung, warum Unsicherheitsbewertung nicht ordnungsgemäß ist

---

## Verifizierung - Übergreifende Vermerke

### Relevante Ergebnisse der Prüfung (insbes. Falschangaben, Nichtkonformitäten etc.)

#### Stellungnahme zur Risikobewertung und zum Qualitätssicherungssystem des Betreibers

Die Risikobewertung nach Art. 12 MVO bzw. die Ergebnisse sind nachvollziehbar und angemessen. Das Datenmanagement und die Qualitätssicherung befinden sich auf einem angemessenen Stand. Ein regelmäßiger Datenabgleich findet statt. Die Sicherung und Archivierung der Daten sind ausreichend gewährleistet.

#### Wurden Falschangaben im Emissionsbericht festgestellt, die vor Erstellung des Prüfberichtes nicht berichtet worden sind?

ja  nein

#### Dabei handelt es sich um folgende Falschangaben

#### Einschätzung zur "Wesentlichkeit" der nicht berichtigten Falschangaben

#### Wurden Nichtkonformitäten mit dem genehmigten Überwachungsplan im Emissionsbericht festgestellt, die vor Erstellung des Prüfberichtes nicht berichtet worden sind?

ja  nein

#### Dabei handelt es sich um folgende Nichtkonformitäten mit dem genehmigten Überwachungsplan

#### Einschätzung zur "Wesentlichkeit" der nicht berichtigten Nichtkonformitäten mit dem genehmigten Überwachungsplan

#### Wurden Verstöße gegen die Monitoring-Verordnung im Emissionsbericht festgestellt, die vor Erstellung des Prüfberichtes nicht berichtet

ja  nein

#### Dabei handelt es sich um folgende Verstöße gegen die Monitoring-Verordnung

#### Einschätzung zur "Wesentlichkeit" der festgestellten Verstöße gegen die Monitoring-Verordnung

## Verifizierung - Übergreifende Vermerke

 Wurden die Leitlinien der DEHSt zur Überwachung und Berichterstattung eingehalten?

ja  nein

 Begründung, inwiefern Berichterstattung von Leitlinien der DEHSt abweicht

---

 Wurden die Nichtkonformitäten aus dem Vorjahr berichtigt?

ja  nein  entfällt

 Folgende im Vorjahr festgestellte Nichtkonformitäten wurden NICHT beseitigt.

---

 Ergänzende Hinweise

---

## Verifizierung - Übergreifende Vermerke

### Prüfgutachten

 Wir haben die Prüfung mit dem Ziel durchgeführt, festzustellen, ob der Emissionsbericht mit hinreichender Sicherheit frei von wesentlichen Falschangaben ist. Die dabei zu berücksichtigende Wesentlichkeitsschwelle beträgt ...

2 %  5 %

 Prüfentscheidung: Wir haben die Treibhausgasemissionsdaten wie oben dargestellt geprüft. Auf der Grundlage unserer Prüfung ...

bestätigen wir, dass die Daten zufriedenstellend sind

bestätigen wir, dass die Daten - mit nachfolgend ausgeführten Ausnahmen - zufriedenstellend sind

ist eine Verifizierung der Daten aus nachfolgend erläuterten Gründen NICHT möglich

 Erläuterungen zu Einschränkungen der zufriedenstellenden Datenqualität

---

 Die Daten enthalten eine (oder mehrere) nicht berichtigte Falschangabe(n), die für sich genommen oder im Zusammenspiel mit anderen als wesentlich einzustufen ist (sind).

ja  nein

 Die Daten enthalten eine (oder mehrere) nicht berichtigte Nichtkonformität(en). Es konnte keine hinreichende Sicherheit erlangt werden, dass die Daten frei von wesentlichen Falschangaben sind.

ja  nein

 Der Prüfumfang war zu eingeschränkt, um mit hinreichender Sicherheit zu bestätigen, dass der Emissionsbericht frei von wesentlichen Falschangaben ist.

ja  nein

 Erläuterung der Gründe, die eine Verifizierung unmöglich machen

---

 Ort

Nürnberg

 Datum

10.03.2015

## Verifizierung - Betrieb der Anlage (§ 22 ZuV 2020)

 Hat der Betreiber für die vorliegend geprüfte Anlage eine kostenlose Zuteilung auf der Grundlage der ZuV 2020 erhalten?

ja  nein

 Wurde die im Überwachungsplan genehmigte Methode zur Überwachung von geplanten oder tatsächlichen Betriebsänderungen ordnungsgemäß angewandt?

ja  nein

 Erläuterungen zur Anwendung der genehmigten Methode

---

 Wurden die geplanten oder tatsächlichen Betriebsänderungen der DEHSt vollständig mitgeteilt?

ja  nein

 Erläuterungen zur Vollständigkeit der Mitteilung(en) von geplanten oder tatsächlichen Betriebsänderungen

Der Prüfstelle sind im Rahmen der Prüfung keine Anhaltspunkte bekannt geworden, die auf nicht berichtete Betriebsänderungen hinweisen. Eine Erklärung des Betreibers, dass alle Angaben vollständig, wahrheitsgemäß und aktuell sind, liegt vor.

 Ergänzende Hinweise

---

 Ort

Nürnberg

 Datum

10.03.2015